

Městský úřad v Třemošnici, odbor výstavby

538 43 Třemošnice, Náměstí Míru 451

telefon: 469 611 124

IDDS: zsrbtms

e-mail:semeradova@tremosnice.cz

Spis.zn.: SU 2993/2023

V Třemošnici dne 1.12.2023

Č.j.: TRE/SU/3182/2023

Vyřizuje: M. Semerádová

ROZHODNUTÍ

Výroková část:

Městský úřad Třemošnice, odbor výstavby, jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), rozhodl v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 1 o žádosti kterou dne 19.11.2023 podala

(dále jen „žadatel“)

takto: podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím se poskytnutí informací **odmítá.**

Odůvodnění:

Městský úřad Třemošnice, odbor výstavby (dále jen „povinný subjekt“) obdržel dne 13.09.2023 žádost o poskytnutí informací:

Vaše odpověď ze dne 16.11.2023 není kompletní a neodpovídá otázkám v mé žádosti. Žádost obsahovala tyto podotázky:

Obecní úřad v odůvodnění Stavebního povolení ze dne 23. 4. 1991, cituje § 52 zákona č. 71/1967, že stavba nesmí být zahájena, dokud stavební povolení nenabude právní moci, žádám o informaci:

- **kdo nabyl právní moc,**
- **jakým způsobem,**
- **odůvodnění dle jakých právních norem a předpisů**
- **předložení pravomocného rozhodnutí.**

Žádám o předložení platného povolení ze dne 23. 4.1991 - ke stavbě vodovodní přípojky vedoucí na pozemek - p. p. č. 341 s platným NPM.

Předmětem dotazu nebyl seznam dochovaných dokladů, který uvádíte. Tyto vyjmenované doklady jsou k dispozici všem zainteresovaným stranám.

Uvedené stavební povolení č.j. výst./735/91 je červeně proškrtané – zneplatněné a taktéž dokument o zaplacení stavebního povolení. Souhlas vlastníka pozemku iasně neuvádí číslo pozemku a jedná se o soukromou korespondenci mezi státním podnikem a přičemž není jasné, zda se jedná o pana mladšího či staršího, nelze jej tedy ke konkrétnímu pozemku přiřadit a je nerelevantní. Taktéž situační náčrtek není podepsán zainteresovanými osobami.

Vodovodní přípojku i nadále považuji za černou stavbu postavenou na základě neplatného stavebního povolení a opětovně žádám o její odstranění. Opětovně také žádám o zodpovězení otázek uvedených tučným písmem výše.

Pokud i nadále budete ignorovat důkazní materiály, které Vám byly předány v předchozí korespondenci a při osobním jednáním s paní Semerádovou (bylo po celou dobu nahráváno) a zákony a předpisy ČR, budu nucena podat podnět na Státní zastupitelství v Chrudimi k prověření zločinu zneužití pravomoci úřední osoby dle § 329 odst. 1 písm. a) tr. z.

Povinný subjekt žadateli poskytl informaci ve věci stavby vodovodní přípojky na pozemcích st. p. 340 a st. p. 341 pro rekreační chatu č.e. 245 v obci a katastrálním území Seč sdělením č.j. TRE/SU/3064/2023 ze dne 16.11.2023, ve které žadateli sdělil, že k výše uvedené stavbě se dochovaly tyto doklady:

- Ohlášení drobné stavby ze dne 11.4.1991
- Doklad o uhrazení poplatku dne 15.4.1991
- Souhlas vlastníka pozemku k umístění přípojky ze dne 14.12.1990 a souhlas k napojení ze dne 5.4.1991
- Situační výkres s vyznačením stavby, ověřeno OÚ Seč dne 23.4.1991
- Stavební povolení na stavbu vodovodní přípojky k rekreační chatě č.e. 245 Seč ze dne 23.4.1991 č.j. výst./735/91.

Informační povinnost se může vztahovat pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty v **danou chvíli disponují**. Povinný subjekt požadovanými informacemi týkajícími se stavebního povolení vydaného Obecním úřadem v Seči dne 23.4.1991 č.j. výst./735/91, kdo nabyl právní moc, jakým způsobem, odůvodnění, dle jakých právních norem a předpisů bylo povolení vydáno, **nedisponuje**. Povinnost poskytnout informaci se nevztahuje k působnosti povinného.

Pokud žadatel požaduje v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím, aby povinný subjekt poskytl informaci, která není nikde zachycena, a která se nevztahuje k jeho působnosti, v daném konkrétním případě, požaduje poskytnutí kopie dokumentu, který nemá povinný k dispozici a jehož vydání se nevztahuje k jeho působnosti, pak musí být žádost vyřizována ve smyslu § 2 odst. 1 zákon o svobodném přístupu k informacím, a v případě nevyhovění požadavku vyřízena odmítnutím podle § 15 odst. 1 zákon o svobodném přístupu k informacím tak, že pokud povinný subjekt žádosti byť jen zčásti nevyhoví, vydá o tom rozhodnutí o odmítnutí žádosti.


Povinný subjekt rozhodl, jak uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, za použití právních předpisů ve výroku uvedených.

K ostatním částem žádosti o poskytnutí informace byly žadateli informace poskytnuty.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává ke Krajskému úřadu Pardubického kraje prostřednictvím povinného subjektu.




Ing. Vladimír Kutílek
vedoucí odboru
v z. Marcela Semerádová

Obdrží: